



**COMUNE DI BIBBONA**

Provincia di Livorno

## **Piano Attuativo**

**di iniziativa privata per l'intervento di "Realizzazione di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse – Area il Capannile", presentato dalla Sig.ra Bigazzi Gianna per conto della Società G.E.A. S.r.l. (P.E. 210/2022)**

Responsabile Area 3 – Area Tecnica e SUAP

Responsabile del Procedimento

***Ing. Serena Talamucci***

Il Tecnico Istruttore

***Geom. Monica Guarguaglini***

Il Garante dell'Informazione e della Partecipazione

***Roberta Menghi***

***Dicembre 2023***

**SINTESI DELLE OSSERVAZIONI E  
PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONE**

Con Deliberazione del Consiglio Comunale n. 87 del 22/12/2022, è stato adottato, con condizioni, ai sensi dell'art. 111 della L.R.T. 65/2014 e s.m.i. il Piano Attuativo di iniziativa privata per l'intervento di "Realizzazione di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse – Area il Capannile", presentato dalla Sig.ra Bigazzi Gianna per conto della Società G.E.A. S.r.l. (P.E. 210/2022).

Con la medesima deliberazione sono stati adottati, ai sensi dell'art. 8 comma 6 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i., anche il "Rapporto Ambientale" e la "Sintesi non Tecnica" della Valutazione Ambientale Strategica.

Conseguentemente all'avvenuta adozione del Piano Attuativo si è proceduto al deposito della predetta deliberazione del Consiglio Comunale n. 87 del 22/12/2022, corredata di tutti gli allegati, nella sede comunale:

- ai sensi dell'art. 111 comma 3 della L.R.T. 65/2014 per 30 (trenta) giorni consecutivi dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT);
- ai sensi dell'art. 25, comma 2 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i., per 45 (quarantacinque) giorni consecutivi dalla data di pubblicazione del relativo avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Toscana (BURT).

Durante il periodo di deposito chiunque interessato ha avuto la facoltà di prendere visione di tutti gli atti ed elaborati pubblicati, e presentare Osservazioni/Contributi, così come previsto dalle sopra citate leggi regionali, con le seguenti tempistiche:

dal 11/01/2023 al 10/02/2023 ai sensi della L.R.T. 65/2014

dal 11/01/2023 e fino al 27/02/2023 ai sensi della L.R.T. 10/2010

Nell'ambito del procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, nel periodo di consultazione ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i., sono pervenute n. 08 Osservazioni/Contributi già esaminati e valutati dalla Autorità Comunale Competente per la VAS, come risulta dalle attività tecnico – istruttorie di cui ai verbali relativi alle sedute del 08/06/2023, 22/06/2023 e 28/06/2023, al termine delle quali detta Autorità, con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023, si è pronunciata in merito con l'espressione del Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i..

Ai sensi della L.R.T. 65/2014 e s.m.i. sono pervenute, nei termini, n. 178 Osservazioni. La controdeduzione delle stesse rientra nella competenza del Consiglio Comunale e a tal fine si redige il presente elaborato contenente Proposte di Controdeduzione alle Osservazioni pervenute.

Le Osservazioni sono state catalogate attribuendo loro il numero d'ordine, in base all'arrivo delle stesse al protocollo generale del Comune, annotandole nell'apposito registro, conservato in atti.

La maggior parte di esse è stata redatta su dei modelli prestampati e completati con i dati identificativi ed anagrafici dei soggetti osservanti.

Tutto il pacchetto di osservazioni è stato opportunamente suddiviso e le stesse sono state raggruppate tenendo conto del contenuto e del modello utilizzato.

Alcuni gruppi di Osservazioni presentano identica forma e contenuto; altri raggruppano osservazioni presentate utilizzando modelli diversi ma con contenuto del tutto simile; altre osservazioni ancora sono state esaminate singolarmente in quanto specifiche e non equiparabili ad altre né per forma né per contenuto.

Per tale motivo si dà atto che:

- le Osservazioni contraddistinte con i numeri 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 94 e 178 vengono esaminate insieme, riportando un'unica sintesi delle Osservazioni ed un'unica proposta di controdeduzione;
- le Osservazioni contraddistinte con i numeri 21, 22, 23 e 24 vengono esaminate insieme, riportando un'unica sintesi delle Osservazioni ed un'unica proposta di controdeduzione;
- le Osservazioni contraddistinte con i numeri 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174 e 175 vengono esaminate insieme, riportando un'unica sintesi delle Osservazioni ed un'unica proposta di controdeduzione;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 37 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 38 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 39 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 74 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 152 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 153 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 176 viene esaminata singolarmente;
- l'Osservazione contraddistinta con il numero 177 viene esaminata singolarmente.

Al termine della presente sezione, segue una tabella riportante per ciascuna Osservazione: il numero d'ordine, la data di presentazione, il numero di protocollo, il cognome e il nome del soggetto/soggetti osservanti, la proposta di controdeduzione.

Per ognuna delle suddette tipologie in cui sono state suddivise le Osservazioni, viene redatta una scheda che riporta, oltre ai dati già espressi nella suddetta tabella, una sintesi - mediante trascrizione - di porzione del contenuto dell'osservazione e la relativa proposta di controdeduzione.

<b>N. D'ORDINE</b>	<b>DATA PRESENTAZIONE</b>	<b>PROT. N.</b>	<b>PRESENTATA DA</b>	<b>PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE</b>
<b>01</b>	24/01/2023	<b>712</b>	Sig.ra Montagnani Lorella	NON ACCOLTA
<b>02</b>	24/01/2023	<b>713</b>	Sig.Croce Igor	NON ACCOLTA
<b>03</b>	24/01/2023	<b>714</b>	Sig. Castellano Cosimo	NON ACCOLTA
<b>04</b>	24/01/2023	<b>715</b>	Sig.ra Castellano Azzurra	NON ACCOLTA
<b>05</b>	24/01/2023	<b>716</b>	Sig.ra Marini Tatiana	NON ACCOLTA
<b>06</b>	24/01/2023	<b>717</b>	Sig.ra Pacchini Fulvia	NON ACCOLTA
<b>07</b>	24/01/2023	<b>724</b>	Sig. Guglielmi Sauro	NON ACCOLTA
<b>08</b>	24/01/2023	<b>725</b>	Sig.ra Sforza Antonia	NON ACCOLTA
<b>09</b>	24/01/2023	<b>727</b>	Sig.ra Vignoli Emanuela	NON ACCOLTA
<b>10</b>	24/01/2023	<b>728</b>	Sig.ra Guglielmi Vania	NON ACCOLTA
<b>11</b>	24/01/2023	<b>729</b>	Sig.ra Guglielmi Erika	NON ACCOLTA
<b>12</b>	24/01/2023	<b>730</b>	Sig. Minuti Innocenti Gianpaolo	NON ACCOLTA
<b>13</b>	24/01/2023	<b>731</b>	Sig.ra Guglielmi Nadia	NON ACCOLTA
<b>14</b>	24/01/2023	<b>732</b>	Sig. Franchini Sauro	NON ACCOLTA
<b>15</b>	25/01/2023	<b>768</b>	Sig.ra Montano Teresa	NON ACCOLTA
<b>16</b>	25/01/2023	<b>769</b>	Sig. Martellacci Luciano	NON ACCOLTA
<b>17</b>	25/01/2023	<b>770</b>	Sig.ra Castaldo Giuseppina	NON ACCOLTA
<b>18</b>	25/01/2023	<b>771</b>	Sig. Denora Giuseppe	NON ACCOLTA
<b>19</b>	25/01/2023	<b>772</b>	Sig.ra Denora Francesca	NON ACCOLTA
<b>20</b>	25/01/2023	<b>773</b>	Sig.ra Nardi Manuela	NON ACCOLTA
<b>21</b>	27/01/2023	<b>880</b>	Sig. Silvestri Federico	NON ACCOLTA
<b>22</b>	27/01/2023	<b>881</b>	Sig. Silvestri Niko	NON ACCOLTA
<b>23</b>	27/01/2023	<b>882</b>	Sig.ra Molinario Patrizia	NON ACCOLTA
<b>24</b>	27/01/2023	<b>883</b>	Sig. Silvestri Matteo	NON ACCOLTA
<b>25</b>	27/01/2023	<b>887</b>	Sig. Genovese Marcantonio	NON ACCOLTA
<b>26</b>	27/01/2023	<b>888</b>	Sig. Genovese Giuseppe	NON ACCOLTA
<b>27</b>	27/01/2023	<b>889</b>	Sig.ra Maurello Maria	NON ACCOLTA
<b>28</b>	03/02/2023	<b>1087</b>	Sig. Claudio Lipari	NON ACCOLTA

<b>29</b>	03/02/2023	<b>1088</b>	Sig.ra Paperini Patrizia	NON ACCOLTA
<b>30</b>	03/02/2023	<b>1089</b>	Sig. Lipari Emilio	NON ACCOLTA
<b>31</b>	03/02/2023	<b>1090</b>	Sig. Nencini Bruno	NON ACCOLTA
<b>32</b>	03/02/2023	<b>1091</b>	Sig.ra Lupi Carla	NON ACCOLTA
<b>33</b>	03/02/2023	<b>1092</b>	Sig. Cechi Roberto	NON ACCOLTA
<b>34</b>	03/02/2023	<b>1093</b>	Sig. Pacchini Valerio	NON ACCOLTA
<b>35</b>	03/02/2023	<b>1094</b>	Sig.ra Speranza Maria Troiso	NON ACCOLTA
<b>36</b>	03/02/2023	<b>1095</b>	Sig.ra De Luca Ofelia	NON ACCOLTA
<b>37</b>	03/02/2023	<b>1109</b>	Studio legale Altavilla per conto dei Sigg.ri Sig.ri Sabatini Ala, Rossi Ciampolini Moira e Rossi Ciampolini Manoli	NON ACCOLTA
<b>38</b>	06/02/2023	<b>1164</b>	OSSERVAZIONE D'UFFICIO	ACCOLTA
<b>39</b>	06/02/2023	<b>1167</b>	Sig. Angelo Ferrara Presidente Circolo LEGAMBIENTE COSTA ETRUSCA APS	NON ACCOLTA
<b>40</b>	06/02/2023	<b>1173</b>	Sig. Favilli Luciano	NON ACCOLTA
<b>41</b>	06/02/2023	<b>1175</b>	Sig.ra Favilli Federica	NON ACCOLTA
<b>42</b>	06/02/2023	<b>1176</b>	Sig.ra Marini Cosetta	NON ACCOLTA
<b>43</b>	07/02/2023	<b>1213</b>	Sig. Cristini Alessio	NON ACCOLTA
<b>44</b>	07/02/2023	<b>1214</b>	Sig.ra Bertini Giorgia	NON ACCOLTA
<b>45</b>	07/02/2023	<b>1215</b>	Sig. Zazzeri Emo	NON ACCOLTA
<b>46</b>	07/02/2023	<b>1216</b>	Sig.ra Alunno Rita	NON ACCOLTA
<b>47</b>	07/02/2023	<b>1217</b>	Sig.ra Matteini Elisa	NON ACCOLTA
<b>48</b>	07/02/2023	<b>1218</b>	Sig. Pezzatini Francesco	NON ACCOLTA
<b>49</b>	07/02/2023	<b>1219</b>	Sig.ra Paperini Monica	NON ACCOLTA
<b>50</b>	07/02/2023	<b>1220</b>	Sig. Presti Michele	NON ACCOLTA
<b>51</b>	07/02/2023	<b>1221</b>	Sig.ra Tognotti Maria	NON ACCOLTA
<b>52</b>	07/02/2023	<b>1222</b>	Sig.ra Marinello Raimonda	NON ACCOLTA
<b>53</b>	07/02/2023	<b>1223</b>	Sig.ra Biagiotti Simona	NON ACCOLTA
<b>54</b>	07/02/2023	<b>1224</b>	Sig. Pozzobon Riccardo	NON ACCOLTA
<b>55</b>	07/02/2023	<b>1225</b>	Sig.ra Spina Giuseppina	NON ACCOLTA

<b>56</b>	07/02/2023	<b>1226</b>	Sig. Cecchini Domenico	NON ACCOLTA
<b>57</b>	07/02/2023	<b>1227</b>	Sig.ra Poggi Marisa	NON ACCOLTA
<b>58</b>	07/02/2023	<b>1228</b>	Sig. Fulceri David	NON ACCOLTA
<b>59</b>	07/02/2023	<b>1229</b>	Sig.ra Fontana Maria	NON ACCOLTA
<b>60</b>	07/02/2023	<b>1230</b>	Sig.ra Fulceri Ilenia	NON ACCOLTA
<b>61</b>	07/02/2023	<b>1231</b>	Sig. Buti Daniele	NON ACCOLTA
<b>62</b>	07/02/2023	<b>1232</b>	Sig.ra Coli Elisabetta	NON ACCOLTA
<b>63</b>	07/02/2023	<b>1233</b>	Sig.ra Fanesi Luigina	NON ACCOLTA
<b>64</b>	07/02/2023	<b>1234</b>	Sig.ra Barbieri Maida	NON ACCOLTA
<b>65</b>	07/02/2023	<b>1235</b>	Sig.ra Mansani Gennarina	NON ACCOLTA
<b>66</b>	07/02/2023	<b>1236</b>	Sig.ra Cappagli Lucrezia	NON ACCOLTA
<b>67</b>	07/02/2023	<b>1237</b>	Sig.ra Branducci Simona	NON ACCOLTA
<b>68</b>	07/02/2023	<b>1238</b>	Sig. Del Via Maurizio	NON ACCOLTA
<b>69</b>	07/02/2023	<b>1245</b>	Sig.ra Fulceri Daniela	NON ACCOLTA
<b>70</b>	07/02/2023	<b>1246</b>	Sig. Nannini Marusco	NON ACCOLTA
<b>71</b>	07/02/2023	<b>1247</b>	Sig. Maugeri Antonio	NON ACCOLTA
<b>72</b>	07/02/2023	<b>1248</b>	Sig.ra Poggianti Sabrina	NON ACCOLTA
<b>73</b>	07/02/2023	<b>1249</b>	Sig.ra Lupi Lucia	NON ACCOLTA
<b>74</b>	07/02/2023	<b>1288</b>	Gruppo Civico Bibbona – Consiglieri Ciarcia e Donnarumma	NON ACCOLTA
<b>75</b>	08/02/2023	<b>1317</b>	Sig.ra Nannini Miti	NON ACCOLTA
<b>76</b>	08/02/2023	<b>1318</b>	Sig. Olivelli Enzo	NON ACCOLTA
<b>77</b>	08/02/2023	<b>1319</b>	Sig. Nannini Enzo	NON ACCOLTA
<b>78</b>	08/02/2023	<b>1320</b>	Sig. Bouhmid Abdeljalil	NON ACCOLTA
<b>79</b>	08/02/2023	<b>1321</b>	Sig.ra Elalami Hasnaa	NON ACCOLTA
<b>80</b>	08/02/2023	<b>1322</b>	Sig. Simi Morgan	NON ACCOLTA
<b>81</b>	08/02/2023	<b>1323</b>	Sig.ra Pagni Glenda	NON ACCOLTA
<b>82</b>	08/02/2023	<b>1326</b>	Sig.ra Matteucci Vittoria	NON ACCOLTA
<b>83</b>	08/02/2023	<b>1327</b>	Sig. Misilmeri Antonino	NON ACCOLTA
<b>84</b>	08/02/2023	<b>1328</b>	Sig. Lombardi Filippo	NON ACCOLTA

<b>85</b>	08/02/2023	<b>1329</b>	Sig.ra Creatini Mita	NON ACCOLTA
<b>86</b>	08/02/2023	<b>1330</b>	Sig. Marchi Christian	NON ACCOLTA
<b>87</b>	08/02/2023	<b>1331</b>	Sig.ra Torromeo Lisa	NON ACCOLTA
<b>88</b>	08/02/2023	<b>1332</b>	Sig.ra Anton Simona Elena	NON ACCOLTA
<b>89</b>	08/02/2023	<b>1333</b>	Sig. Ilie Georgel Neculai	NON ACCOLTA
<b>90</b>	08/02/2023	<b>1334</b>	Sig.ra Brandoni Sonia	NON ACCOLTA
<b>91</b>	08/02/2023	<b>1335</b>	Sig. Ferri Gianfranco	NON ACCOLTA
<b>92</b>	08/02/2023	<b>1336</b>	Sig.ra Ferri Beatrice	NON ACCOLTA
<b>93</b>	08/02/2023	<b>1337</b>	Sig.ra Adornetto Lina	NON ACCOLTA
<b>94</b>	08/02/2023	<b>1338</b>	Sig. Guglielmi Nedo	NON ACCOLTA
<b>95</b>	08/02/2023	<b>1339</b>	Sig. Damiani David	NON ACCOLTA
<b>96</b>	08/02/2023	<b>1340</b>	Sig. Indresano Antonio	NON ACCOLTA
<b>97</b>	08/02/2023	<b>1341</b>	Sig.ra Indresano Angela	NON ACCOLTA
<b>98</b>	08/02/2023	<b>1342</b>	Sig.ra Cardelli Roberta	NON ACCOLTA
<b>99</b>	08/02/2023	<b>1343</b>	Sig.ra Vecchi Angiolina	NON ACCOLTA
<b>100</b>	08/02/2023	<b>1344</b>	Sig.ra Meglioli Elisa	NON ACCOLTA
<b>101</b>	08/02/2023	<b>1345</b>	Sig. Rega Tommaso	NON ACCOLTA
<b>102</b>	08/02/2023	<b>1346</b>	Sig. Rega Giacomo	NON ACCOLTA
<b>103</b>	08/02/2023	<b>1347</b>	Sig.ra Pretolani Valentina	NON ACCOLTA
<b>104</b>	08/02/2023	<b>1348</b>	Sig. Guerrieri Alessio	NON ACCOLTA
<b>105</b>	08/02/2023	<b>1349</b>	Sig.ra Cardelli Loredana	NON ACCOLTA
<b>106</b>	08/02/2023	<b>1350</b>	Sig. Pretolani Ivano	NON ACCOLTA
<b>107</b>	08/02/2023	<b>1351</b>	Sig. Pretolani Matteo	NON ACCOLTA
<b>108</b>	08/02/2023	<b>1355</b>	Sig.ra Valli Martina	NON ACCOLTA
<b>109</b>	08/02/2023	<b>1356</b>	Sig. Ciulli Stefano	NON ACCOLTA
<b>110</b>	08/02/2023	<b>1357</b>	Sig.ra Rosi Antonella	NON ACCOLTA
<b>111</b>	08/02/2023	<b>1358</b>	Sig. Bandini Fabio	NON ACCOLTA
<b>112</b>	08/02/2023	<b>1359</b>	Sig.ra Pacchini Daniela	NON ACCOLTA
<b>113</b>	08/02/2023	<b>1360</b>	Sig.ra Calamassi Elisabetta	NON ACCOLTA

<b>114</b>	08/02/2023	<b>1361</b>	Sig.ra Martellacci Ilaria	NON ACCOLTA
<b>115</b>	08/02/2023	<b>1362</b>	Sig.ra Pistacchi Sandra	NON ACCOLTA
<b>116</b>	08/02/2023	<b>1363</b>	Sig. Cammelletti Alessandro	NON ACCOLTA
<b>117</b>	08/02/2023	<b>1364</b>	Sig.ra Pasquesi Rosanna	NON ACCOLTA
<b>118</b>	08/02/2023	<b>1365</b>	Sig. Arzilli Fiorenzo	NON ACCOLTA
<b>119</b>	08/02/2023	<b>1366</b>	Sig.ra Mannari Patrizia	NON ACCOLTA
<b>120</b>	08/02/2023	<b>1368</b>	Sig. Mangini Antonio	NON ACCOLTA
<b>121</b>	08/02/2023	<b>1369</b>	Sig.ra Chelucci Maria Elena	NON ACCOLTA
<b>122</b>	08/02/2023	<b>1370</b>	Sig. Tabani Roberto	NON ACCOLTA
<b>123</b>	08/02/2023	<b>1371</b>	Sig. Cartei Stefano	NON ACCOLTA
<b>124</b>	08/02/2023	<b>1372</b>	Sig.ra Fulceri Lubiana	NON ACCOLTA
<b>125</b>	08/02/2023	<b>1373</b>	Sig. Virzì Calogero Salvatore	NON ACCOLTA
<b>126</b>	08/02/2023	<b>1374</b>	Sig. Lai Andrea	NON ACCOLTA
<b>127</b>	08/02/2023	<b>1375</b>	Sig. Cappelli Federico	NON ACCOLTA
<b>128</b>	08/02/2023	<b>1376</b>	Sig. Guerrieri Fabrizio	NON ACCOLTA
<b>129</b>	08/02/2023	<b>1377</b>	Sig.ra Vivarelli Patrizia	NON ACCOLTA
<b>130</b>	08/02/2023	<b>1378</b>	Sig. Germondari Mario	NON ACCOLTA
<b>131</b>	08/02/2023	<b>1379</b>	Sig. Calzolari Enrico	NON ACCOLTA
<b>132</b>	08/02/2023	<b>1380</b>	Sig. Rossetti Rocco	NON ACCOLTA
<b>133</b>	08/02/2023	<b>1381</b>	Sig.ra Niccolini Fiorella	NON ACCOLTA
<b>134</b>	08/02/2023	<b>1382</b>	Sig.ra Coppola Lucia	NON ACCOLTA
<b>135</b>	08/02/2023	<b>1383</b>	Sig. Giminiani Gianfranco	NON ACCOLTA
<b>136</b>	08/02/2023	<b>1384</b>	Sig.ra Cerri Giulia	NON ACCOLTA
<b>137</b>	08/02/2023	<b>1385</b>	Sig. Cerri Marco	NON ACCOLTA
<b>138</b>	08/02/2023	<b>1386</b>	Sig. Cerri Franco	NON ACCOLTA
<b>139</b>	08/02/2023	<b>1387</b>	Sig.ra Pantani Ginetta	NON ACCOLTA
<b>140</b>	08/02/2023	<b>1388</b>	Sig. Trassinelli Tiziano	NON ACCOLTA
<b>141</b>	08/02/2023	<b>1389</b>	Sig.ra La Porta Carmela	NON ACCOLTA
<b>142</b>	08/02/2023	<b>1390</b>	Sig. Alletto Calogero	NON ACCOLTA



			Maurizio	
<b>143</b>	08/02/2023	<b>1391</b>	Sig.ra Dagmar Masewska	NON ACCOLTA
<b>144</b>	08/02/2023	<b>1392</b>	Sig. La Porta Giovanni	NON ACCOLTA
<b>145</b>	08/02/2023	<b>1393</b>	Sig.ra La Porta Denise	NON ACCOLTA
<b>146</b>	08/02/2023	<b>1394</b>	Sig.ra Niccolini Gina	NON ACCOLTA
<b>147</b>	08/02/2023	<b>1395</b>	Sig. Rossi Luciano	NON ACCOLTA
<b>148</b>	08/02/2023	<b>1396</b>	Sig.ra Palombo Lucia	NON ACCOLTA
<b>149</b>	08/02/2023	<b>1397</b>	Sig.ra Cerri Elena	NON ACCOLTA
<b>150</b>	08/02/2023	<b>1398</b>	Sig. Chiapponi Massimo	NON ACCOLTA
<b>151</b>	08/02/2023	<b>1399</b>	Sig.ra Mangini Valentina	NON ACCOLTA
<b>152</b>	09/02/2023	<b>1425</b>	Sig. Bergamini Renzo	NON ACCOLTA
<b>153</b>	09/02/2023	<b>1427</b>	Sig. Ciarcia Giacomo commissario territoriale M.S.F.T.	NON ACCOLTA
<b>154</b>	10/02/2023	<b>1461</b>	Sig.ra Fenzi Oriana	NON ACCOLTA
<b>155</b>	10/02/2023	<b>1462</b>	Sig.ra Farina Roberta	NON ACCOLTA
<b>156</b>	10/02/2023	<b>1463</b>	Sig. Nardini Omar	NON ACCOLTA
<b>157</b>	10/02/2023	<b>1464</b>	Sig.ra Fatticcioni Rita	NON ACCOLTA
<b>158</b>	10/02/2023	<b>1465</b>	Sig. Nardini Renzo	NON ACCOLTA
<b>159</b>	10/02/2023	<b>1466</b>	Sig. Mannari Robi	NON ACCOLTA
<b>160</b>	10/02/2023	<b>1468</b>	Sig.ra Siliberto Maria Fontana	NON ACCOLTA
<b>161</b>	10/02/2023	<b>1469</b>	Sig. Coppola Pier Giovanni	NON ACCOLTA
<b>162</b>	10/02/2023	<b>1470</b>	Sig. Coppola Mario	NON ACCOLTA
<b>163</b>	10/02/2023	<b>1471</b>	Sig. Filesì Giuseppe	NON ACCOLTA
<b>164</b>	10/02/2023	<b>1472</b>	Sig. Rossi Iuri	NON ACCOLTA
<b>165</b>	10/02/2023	<b>1473</b>	Sig. Rossetti Prisco	NON ACCOLTA
<b>166</b>	10/02/2023	<b>1479</b>	Sig. Minelli Lucio	NON ACCOLTA
<b>167</b>	10/02/2023	<b>1480</b>	Sig. Burali Mauro	NON ACCOLTA
<b>168</b>	10/02/2023	<b>1481</b>	Sig.ra Terrosi Doriana	NON ACCOLTA
<b>169</b>	10/02/2023	<b>1482</b>	Sig. D'Alessi Mariano	NON ACCOLTA

<b>170</b>	10/02/2023	<b>1483</b>	Sig. Favilli Valter	NON ACCOLTA
<b>171</b>	10/02/2023	<b>1484</b>	Sig. Beltrame Claudio	NON ACCOLTA
<b>172</b>	10/02/2023	<b>1485</b>	Sig.ra Bettini Tamara	NON ACCOLTA
<b>173</b>	10/02/2023	<b>1486</b>	Sig. Marino Giuseppe	NON ACCOLTA
<b>174</b>	10/02/2023	<b>1487</b>	Sig.ra Viggiano Alessandra	NON ACCOLTA
<b>175</b>	10/02/2023	<b>1489</b>	Sig.ra Marino Alessia	NON ACCOLTA
<b>176</b>	13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 15:35)	<b>1516</b>	Sig. Bernini Marco Amministratore Unico RIBE S.r.l.	NON ACCOLTA
<b>177</b>	13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 18:10)	<b>1521</b>	Avv. Mario Bartoli per conto Montagnani Lorella, Guglielmi Vania, Martellacci Luciano, Sforza Antonia, Croce Igor, Franchini Sauro, Guglielmi Erika, Denora Giuseppe, Guglielmi Nadia, Minuti Innocenti Gianpaolo, Bertini Giorgia e Pacchini Fulvia	NON ACCOLTA
<b>178</b>	13/02/2023 (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 23:28)	<b>1525</b>	Sig. Salatti Graziano	NON ACCOLTA

<b>OSSERVAZIONE N. 01</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Montagnani Lorella
<b>Prot. n./del</b>	<b>712</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 02</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.Croce Igor
<b>Prot. n./del</b>	<b>713</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 03</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Castellano Cosimo
<b>Prot. n./del</b>	<b>714</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 04</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Castellano Azzurra
<b>Prot. n./del</b>	<b>715</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 05</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Marini Tatiana
<b>Prot. n./del</b>	<b>716</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 06</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pacchini Fulvia
<b>Prot. n./del</b>	<b>717</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 07</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Guglielmi Sauro
<b>Prot. n./del</b>	<b>724</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 08</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Sforza Antonia
<b>Prot. n./del</b>	<b>725</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 09</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Vignoli Emanuela
<b>Prot. n./del</b>	<b>727</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 10</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Guglielmi Vania
<b>Prot. n./del</b>	<b>728</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 11</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Guglielmi Erika
<b>Prot. n./del</b>	<b>729</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 12</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Minuti Innocenti Gianpaolo
<b>Prot. n./del</b>	<b>730</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 13</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Guglielmi Nadia
<b>Prot. n./del</b>	<b>731</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 14</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Franchini Sauro
<b>Prot. n./del</b>	<b>732</b> del <b>24/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 15</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Montano Teresa
<b>Prot. n./del</b>	<b>768</b> del <b>25/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 16</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Martellacci Luciano
<b>Prot. n./del</b>	<b>769</b> del <b>25/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 17</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Castaldo Giuseppina
<b>Prot. n./del</b>	<b>770</b> del <b>25/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 18</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Denora Giuseppe
<b>Prot. n./del</b>	<b>771</b> del <b>25/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 19</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Denora Francesca
<b>Prot. n./del</b>	<b>772</b> del <b>25/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 20</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Nardi Manuela
<b>Prot. n./del</b>	<b>773</b> del <b>25/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 25</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Genovese Marcantonio
<b>Prot. n./del</b>	<b>887</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 26</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Genovese Giuseppe
<b>Prot. n./del</b>	<b>888</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 27</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Maurello Maria
<b>Prot. n./del</b>	<b>889</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 94</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Guglielmi Nedo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1338</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**OSSERVAZIONE N. 178**

<b>Richiedente</b>	Sig. Salatti Graziano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1525</b> del <b>13/02/2023</b> (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 23:28)
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** "... Presento la mia osservazione in quanto cittadino interessato.

*La mia abitazione facente parte di un gruppo di case a schiera ove risiedono 10 famiglie si trova ad una distanza di mt 60 dal punto in cui è previsto il centro di trasformazione inerti, che in parole povere trattasi di un impianto di calcestruzzo.*

*Da quanto visionato dal sito istituzionale del Comune di Bibbona, dalle documentazioni degli atti depositati, cade l'attenzione sulla documentazione ambientale e fotografica, in particolare, si vedono tutte le angolature, meno che quella dove sono le abitazioni a mio avviso troppo vicine ..... Vedi foto del Fosso degli Alberelli fatta in modo da non evidenziare le abitazioni dall'altra parte.*

*Detta vicinanza porterà senza dubbio notevoli disagi alla mia famiglia, disagi che, tra l'altro saranno permanenti. Quando parlo di disagio, mi riferisco ad un costante ambiente polveroso e rumoroso, come negli stessi due impianti che sono in zona a pochi chilometri di distanza.*

*Ci vieterà nel futuro di usufruire del giardino, dell'orto e, questo vale sia per la mia abitazione che per tutte le altre contigue alla mia, di non poter avere più le finestre di casa aperte, di non poter mandare più i bambini a giocare fuori; mi riferisco al rumore che saremo costretti a sopportare perennemente e, nello specifico, rumore provocato dagli impianti, come il continuo azionamento del vibratore nella composizione del calcestruzzo, della pala caricatrice delle tramogge, con il conseguente polverone che questa provoca durante le operazioni continue di carico di quest'ultime.*

*Vogliamo considerare il notevole aumento del traffico in particolare di mezzi pesanti come mezzi d'opera arrivando alla pericolosità stradale che aumenterà a dismisura. Ogni famiglia della zona possiede un orto le cui culture saranno le prime vittime delle polveri prodotte dall'impianto e dai mezzi pesanti.*

*Quanto detto sopra porterà ad una drastica svalutazione economica della mia proprietà rendendo una pessima qualità di vita per tutti gli abitanti nonché, i danni che verranno arrecati all'agricoltura presente sulla zona con aziende biologiche e non.*

*Per le motivazioni esposte, sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."*

**Controdeduzioni:** le osservazioni sopra richiamate ed identificate con i numeri progressivi di ordine di arrivo, numero di protocollo e data, **presentano identico contenuto** e per tale motivazione si provvede a formulare un'unica proposta di controdeduzione, come di seguito riportato.

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono

pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'ultimo inciso dell'osservazione, *"sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto"*, si deve precisare che l'Amministrazione e l'Ufficio non possono impedire l'approvazione di un piano attuativo di iniziativa privata conforme allo strumento urbanistico di cui è dotato il Comune (Terzo RU - Scheda Normativa n. 4 UTOE 1C3, approvato previa tutte le richieste indagini anche ambientali).

Per tutto quanto sopra espresso si ritengono le osservazioni ***non accoglibili.***

<b>OSSERVAZIONE N. 21</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Silvestri Federico
<b>Prot. n./del</b>	<b>880</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 22</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Silvestri Niko
<b>Prot. n./del</b>	<b>881</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 23</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Molinario Patrizia
<b>Prot. n./del</b>	<b>882</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 24</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Silvestri Matteo
<b>Prot. n./del</b>	<b>883</b> del <b>27/01/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b> "... Presento la mia osservazione in quanto cittadino e operatore commerciale interessato, avente la propria attività oltre all'abitazione, nella zona artigianale di rimpetto a dove dovrà sorgere questo impianto.</p> <p>La mia attività si trova ad una distanza esigua dal punto in cui è previsto il centro di trasformazione inerti, che in parole povere trattasi di un impianto di calcestruzzo.</p> <p>Detta vicinanza porterà senza dubbio notevoli disagi alla mia attività, disagi che, tra l'altro saranno permanenti. Quando parlo di disagio, mi riferisco ad un costante ambiente polveroso e rumoroso, come negli stessi due impianti che sono in zona a pochi chilometri di distanza e, nello specifico, rumore provocato dagli impianti, come il continuo azionamento del vibratore nella composizione del calcestruzzo, della pala caricatrice delle tramogge, dei mezzi d'opera in continuo movimento, con il conseguente polverone che questi provoca durante le operazioni continue di carico e scarico degli inerti.</p> <p>Vogliamo considerare il notevole aumento del traffico in particolare di mezzi pesanti come i mezzi d'opera, arrivando alla pericolosità stradale che aumenterà a dismisura. Quanto detto sopra porterà ad una drastica svalutazione economica della mia attività e delle altre presenti nella zona artigianale oltre, ad una pessima qualità della vita lavorativa.</p> <p>Per le motivazioni esposte, sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."</p>	
<p><b>Controdeduzioni:</b> le osservazioni sopra richiamate ed identificate con i numeri progressivi di ordine di arrivo, numero di protocollo e data, <b>presentano identico</b></p>	



**contenuto** e per tale motivazione si provvede a formulare un'unica proposta di controdeduzione, come di seguito riportato.

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT che hanno dettato precise prescrizioni in merito alle componenti polveri e rumore.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto parere motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'ultimo inciso dell'osservazione, *"sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."*, si deve precisare che l'Amministrazione e l'Ufficio non possono impedire l'approvazione di un piano attuativo di iniziativa privata conforme allo strumento urbanistico di cui è dotato il Comune (Terzo RU - Scheda Normativa n. 4 UTOE 1C3, approvato previa tutte le richieste indagini anche ambientali).

Per tutto quanto sopra espresso si ritengono le osservazioni ***non accoglibili***.

<b>OSSERVAZIONE N. 28</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Lipari Claudio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1087</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 29</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Paperini Patrizia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1088</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 30</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Lipari Emilio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1089</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 31</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Nencini Bruno
<b>Prot. n./del</b>	<b>1090</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 32</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Lupi Carla
<b>Prot. n./del</b>	<b>1091</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 33</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cechi Roberto
<b>Prot. n./del</b>	<b>1092</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 34</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Pacchini Valerio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1093</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 35</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Speranza Maria Troiso
<b>Prot. n./del</b>	<b>1094</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 36</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra De Luca Ofelia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1095</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 40</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Favilli Luciano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1173</b> del <b>06/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 41</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Favilli Federica
<b>Prot. n./del</b>	<b>1175</b> del <b>06/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 42</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Marini Cosetta
<b>Prot. n./del</b>	<b>1176</b> del <b>06/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 43</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cristini Alessio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1213</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 44</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Bertini Giorgia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1214</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 45</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Zazzeri Emo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1215</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 46</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Alunno Rita
<b>Prot. n./del</b>	<b>1216</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 47</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Matteini Elisa
<b>Prot. n./del</b>	<b>1217</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 48</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Pezzatini Francesco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1218</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 49</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Paperini Monica
<b>Prot. n./del</b>	<b>1219</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 50</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Presti Michele
<b>Prot. n./del</b>	<b>1220</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 51</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Tognotti Maria
<b>Prot. n./del</b>	<b>1221</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 52</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Marinello Raimonda
<b>Prot. n./del</b>	<b>1222</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 53</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Biagiotti Simona
<b>Prot. n./del</b>	<b>1223</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 54</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Pozzobon Riccardo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1224</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 55</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Spina Giuseppina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1225</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 56</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cecchini Domenico
<b>Prot. n./del</b>	<b>1226</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 57</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Poggi Marisa
<b>Prot. n./del</b>	<b>1227</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 58</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Fulceri David
<b>Prot. n./del</b>	<b>1228</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 59</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Fontana Maria
<b>Prot. n./del</b>	<b>1229</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 60</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Fulceri Ilenia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1230</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 61</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Buti Daniele
<b>Prot. n./del</b>	<b>1231</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 62</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Coli Elisabetta
<b>Prot. n./del</b>	<b>1232</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 63</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Fanesi Luigina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1233</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 64</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Barbieri Maida
<b>Prot. n./del</b>	<b>1234</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 65</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Mansani Gennarina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1235</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 66</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Cappagli Lucrezia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1236</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 67</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Branducci Simona
<b>Prot. n./del</b>	<b>1237</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 68</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Del Via Maurizio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1238</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 69</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Fulceri Daniela
<b>Prot. n./del</b>	<b>1245</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 70</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Nannini Marusco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1246</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 71</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Maugeri Antonio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1247</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 72</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Poggianti Sabrina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1248</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 73</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Lupi Lucia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1249</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 75</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Nannini Miti
<b>Prot. n./del</b>	<b>1317</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 76</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Olivelli Enzo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1318</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 77</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Nannini Enzo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1319</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 78</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Bouhmid Abdeljalil
<b>Prot. n./del</b>	<b>1320</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 79</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Elalami Hasnaa
<b>Prot. n./del</b>	<b>1321</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 80</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Simi Morgan
<b>Prot. n./del</b>	<b>1322</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 81</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pagni Glenda
<b>Prot. n./del</b>	<b>1323</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 82</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Matteucci Vittoria
<b>Prot. n./del</b>	<b>1326</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 83</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Misilmeri Antonino
<b>Prot. n./del</b>	<b>1327</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 84</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Lombardi Filippo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1328</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 85</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Creatini Mita
<b>Prot. n./del</b>	<b>1329</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 86</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Marchi Christian
<b>Prot. n./del</b>	<b>1330</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 87</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Torromeo Lisa
<b>Prot. n./del</b>	<b>1331</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>



<b>OSSERVAZIONE N. 88</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Anton Simona Elena
<b>Prot. n./del</b>	<b>1332</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 89</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Ilie Georgel Neculai
<b>Prot. n./del</b>	<b>1333</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 90</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Brandoni Sonia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1334</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 91</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Ferri Gianfranco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1335</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 92</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Ferri Beatrice
<b>Prot. n./del</b>	<b>1336</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 93</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Adornetto Lina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1337</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 95</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Damiani David
<b>Prot. n./del</b>	<b>1339</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 96</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Indresano Antonio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1340</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 97</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Indresano Angela
<b>Prot. n./del</b>	<b>1341</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 98</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Cardelli Roberta
<b>Prot. n./del</b>	<b>1342</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 99</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Vecchi Angiolina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1343</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 100</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Meglioli Elisa
<b>Prot. n./del</b>	<b>1344</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 101</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Rega Tommaso
<b>Prot. n./del</b>	<b>1345</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 102</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Rega Giacomo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1346</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 103</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pretolani Valentina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1347</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 104</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Guerrieri Alessio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1348</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 105</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Cardelli Loredana
<b>Prot. n./del</b>	<b>1349</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 106</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Pretolani Ivano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1350</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 107</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Pretolani Matteo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1351</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 108</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Valli Martina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1355</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 109</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Ciulli Stefano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1356</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 110</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Rosi Antonella
<b>Prot. n./del</b>	<b>1357</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 111</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Bandini Fabio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1358</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 112</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pacchini Daniela
<b>Prot. n./del</b>	<b>1359</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 113</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Calamassi Elisabetta
<b>Prot. n./del</b>	<b>1360</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 114</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Martellacci Ilaria
<b>Prot. n./del</b>	<b>1361</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 115</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pistacchi Sandra
<b>Prot. n./del</b>	<b>1362</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 116</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cammelletti Alessandro
<b>Prot. n./del</b>	<b>1363</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 117</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pasquesi Rosanna
<b>Prot. n./del</b>	<b>1364</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 118</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Arzilli Fiorenzo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1365</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 119</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Mannari Patrizia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1366</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 120</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Mangini Antonio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1368</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 121</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Chelucci Maria Elena
<b>Prot. n./del</b>	<b>1369</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 122</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Tabani Roberto
<b>Prot. n./del</b>	<b>1370</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 123</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cartei Stefano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1371</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 124</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Fulceri Lubiana
<b>Prot. n./del</b>	<b>1372</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 125</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Virzì Calogero Salvatore
<b>Prot. n./del</b>	<b>1373</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 126</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Lai Andrea
<b>Prot. n./del</b>	<b>1374</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 127</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cappelli Federico
<b>Prot. n./del</b>	<b>1375</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 128</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Guerrieri Fabrizio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1376</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 129</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Vivarelli Patrizia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1377</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 130</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Germondari Mario
<b>Prot. n./del</b>	<b>1378</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 131</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Calzolari Enrico
<b>Prot. n./del</b>	<b>1379</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 132</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Rossetti Rocco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1380</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 133</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Niccolini Fiorella
<b>Prot. n./del</b>	<b>1381</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 134</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Coppola Lucia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1382</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 135</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Giminiani Gianfranco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1383</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 136</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Cerri Giulia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1384</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 137</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cerri Marco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1385</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 138</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Cerri Franco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1386</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 139</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Pantani Ginetta
<b>Prot. n./del</b>	<b>1387</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 140</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Trassinelli Tiziano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1388</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 141</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra La Porta Carmela
<b>Prot. n./del</b>	<b>1389</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 142</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Alletto Calogero Maurizio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1390</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 143</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Dagmar Masewska
<b>Prot. n./del</b>	<b>1391</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 144</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. La Porta Giovanni
<b>Prot. n./del</b>	<b>1392</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 145</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra La Porta Denise
<b>Prot. n./del</b>	<b>1393</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 146</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Niccolini Gina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1394</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 147</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Rossi Luciano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1395</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 148</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Palombo Lucia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1396</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 149</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Cerri Elena
<b>Prot. n./del</b>	<b>1397</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 150</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Chiapponi Massimo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1398</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 151</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Mangini Valentina
<b>Prot. n./del</b>	<b>1399</b> del <b>08/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 154</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Fenzi Oriana
<b>Prot. n./del</b>	<b>1461</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>



<b>OSSERVAZIONE N. 155</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Farina Roberta
<b>Prot. n./del</b>	<b>1462</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 156</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Nardini Omar
<b>Prot. n./del</b>	<b>1463</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 157</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Faticcioni Rita
<b>Prot. n./del</b>	<b>1464</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 158</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Nardini Renzo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1465</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 159</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Mannari Robi
<b>Prot. n./del</b>	<b>1466</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 160</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Siliberto Maria Fontana
<b>Prot. n./del</b>	<b>1468</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 161</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Coppola Pier Giovanni
<b>Prot. n./del</b>	<b>1469</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 162</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Coppola Mario
<b>Prot. n./del</b>	<b>1470</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 163</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Filesi Giuseppe
<b>Prot. n./del</b>	<b>1471</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 164</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Rossi Iuri
<b>Prot. n./del</b>	<b>1472</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 165</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Rossetti Prisco
<b>Prot. n./del</b>	<b>1473</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 166</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Minelli Lucio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1479</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 167</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Burali Mauro
<b>Prot. n./del</b>	<b>1480</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 168</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Terrosi Doriana
<b>Prot. n./del</b>	<b>1481</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 169</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. D'Alessi Mariano
<b>Prot. n./del</b>	<b>1482</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 170</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Favilli Valter
<b>Prot. n./del</b>	<b>1483</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

<b>OSSERVAZIONE N. 171</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Beltrame Claudio
<b>Prot. n./del</b>	<b>1484</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 172</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Bettini Tamara
<b>Prot. n./del</b>	<b>1485</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 173</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig. Marino Giuseppe
<b>Prot. n./del</b>	<b>1486</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 174</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Viggiano Alessandra
<b>Prot. n./del</b>	<b>1487</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<b>OSSERVAZIONE N. 175</b>	
<b>Richiedente</b>	Sig.ra Marino Alessia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1489</b> del <b>10/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b> "... Presento la mia osservazione in quanto cittadino interessato.</p> <p>La mia abitazione fa parte di un complesso abitativo che si trova nelle vicinanze dal punto in cui è prevista la realizzazione di un impianto di dosaggio stoccaggio e trasformazione di materiale inerte.</p> <p>Detta vicinanza porterà senza dubbio notevoli disagi alla mia famiglia che potrebbero rivelarsi permanenti. Quando parliamo di disagi ci riferiamo al costante ambiente polveroso e rumoroso.</p> <p>Tutto ciò ci vieterà di usufruire del giardino, dell'orto, di non poter avere in qualsiasi momento le finestre di casa aperte e di non poter mandare i bambini a giocare fuori. Il rumore che saremo costretti a sopportare sarà quello provocato dagli impianti e dai mezzi che continuamente andranno incontro ad operazioni di carico e scarico. Sarà inoltre in aumento il traffico dei mezzi pesanti con conseguente aumento della pericolosità stradale e dell'inquinamento del nostro abitato.</p> <p>Quanto detto sopra porterà ad una drastica svalutazione economica della mia proprietà rendendo una pessima qualità di vita per tutti gli abitanti. Infine ma cosa più importante da dover prendere in considerazione è la salute della mia famiglia che potrà in futuro essere compromessa dalla realizzazione di questo impianto nonché i danni che verranno</p>	

*arrecati all'agricoltura biologica e non presente sulla zona.*

*Per le motivazioni esposte, sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."*

**Controdeduzioni:** le osservazioni sopra richiamate ed identificate con i numeri progressivi di ordine di arrivo, numero di protocollo e data, **presentano un contenuto del tutto simile** e per tale motivazione si provvede a formulare un'unica proposta di controdeduzione, come di seguito riportato.

I soggetti che hanno presentato le osservazioni raggruppate in questa tipologia sono residenti in diverse Vie del territorio comunale, come di seguito specificato:

California:

Via della Fontaccia che si trova ad una distanza di circa 1,35 Km dall'area di interesse

Via Aurelia Nord che si trova ad una distanza di circa 1,35 Km dall'area di interesse

Via Carlo Ederle che parte dalla Via Aurelia Nord, e si sviluppa poi ad ovest della ferrovia. La parte più prossima all'area di interesse si trova ad una distanza in linea d'aria di circa 1,4 Km

Via di Pietra che si trova oltre l'abitato di La California, ad una distanza di circa 1,40 Km dall'area di interesse

Via Modigliani che si trova ad una distanza di circa 1,27 Km dall'area di interesse

Via Mascagni che si trova ad una distanza di circa 1,04 Km dall'area di interesse

Via I Maggio che si trova ad una distanza in linea d'aria di circa 1,1 Km dall'area di interesse

Via II Giugno che si trova ad una distanza di circa 1,25 Km dall'area di interesse

Via XXV Aprile che si trova ad una distanza di circa 1,22 Km dall'area di interesse

Via XXV Ottobre che si trova ad una distanza di circa 1,03 Km dall'area di interesse

Via IV Novembre che si trova ad una distanza di circa 1,08 Km dall'area di interesse

Via P. Togliatti che si trova ad una distanza di circa 830 mt dall'area di interesse

Via P. Nenni che si trova ad una distanza di circa 730 mt dall'area di interesse

Via Berlinguer che si trova ad una distanza di circa 750 mt dall'area di interesse

Largo Berlinguer che si trova ad una distanza di circa 735 mt dall'area di interesse

Marina di Bibbona:

Via dei Platani che si trova ad una distanza di circa 3,6 Km dall'area di interesse

Via Cavalleggeri Nord che si trova ad una distanza di circa 3,7 Km dall'area di interesse

Piazza delle Felci che si trova ad una distanza di circa 3,7 Km dall'area di interesse

Bibbona:

Via Scandicci che si trova ad una distanza di circa 2,90 Km dall'area di interesse

Via della Casaccia che si trova ad una distanza di circa 2,90 Km dall'area di interesse

Via del Mandorlo che si trova ad una distanza di circa 2,90 Km dall'area di interesse

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente nelle aree immediatamente circostanti: le verifiche compiute valgono a maggior ragione per l'abitato di La California, per Marina di Bibbona e Bibbona che si trovano, in molti casi, a grande distanza rispetto alla zona d'intervento.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc. Sia gli impatti che le relative mitigazioni sono evidentemente via via decrescenti con l'aumentare della distanza dal punto di origine.

Il predetto parere motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'ultimo inciso dell'osservazione, *"sono a chiedere a Lei e alla Sua Amministrazione, di fare un coerente e giusto passo indietro e rivedere il voto favorevole alla realizzazione dell'impianto espresso in consiglio comunale ed alle superiori autorità di bocciare la realizzazione dell'impianto."*, si deve precisare che l'Amministrazione e l'Ufficio non possono impedire l'approvazione di un piano attuativo di iniziativa privata conforme allo strumento urbanistico di cui è dotato il Comune (Terzo RU - Scheda Normativa n. 4 UTOE 1C3, approvato previa tutte le richieste indagini anche ambientali).

Per tutto quanto sopra espresso si ritengono le osservazioni ***non accoglibili.***

**OSSERVAZIONE N. 37**

<b>Richiedente</b>	Studio legale Altavilla per conto dei Sigg.ri Sig.ri Sabatini Ala, Rossi Ciampolini Moira e Rossi Ciampolini Manoli
<b>Prot. n./del</b>	<b>1109</b> del <b>03/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** "[...] Gli esponenti sono i proprietari di una vasta area sita nel Comune di Bibbona e confinante con quella detta del Capannile. L'area degli esponenti ha una funzione agricola e, tanto quanto quella del Capannile, è sita in prossimità di un centro abitato, oltreché di una zona a destinazione promiscua, commerciale e artigianale, ove insistono anche delle abitazioni. In tale contesto, morfologicamente rappresentato da una zona pianeggiante, nella quale tra i "comparti" agricolo, residenziale e promiscuo non vi sono divisioni né naturali, né artificiali, il Comune di Bibbona, con la deliberazione consiliare indicate in oggetto, ha adottato un piano attuativo di iniziativa privata, relativo alla ridetta Area del Capannile. Ciò, in applicazione del vigente regolamento urbanistico che, nella scheda normativa n. 4, indica la disciplina di trasformazione del comparto, rinviando alla approvazione di un piano di secondo livello. La proposta del piano attuativo è pervenuta da una ditta che ha progettato l'insediamento di un impianto di "Dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse". [...] gli esponenti hanno interesse a rilevare quanto segue. Il piano attuativo presenta le seguenti criticità: **I**- eccesso di potere per difetto di istruttoria, mancanza dei presupposti, violazione e falsa applicazione di norme: il P.A. non è conforme alle previsioni del regolamento urbanistico; **II** – error in procedendo: il P.A. è stato adottato senza il previo coinvolgimento di tutti gli interessati; **III** – mancata analisi e omessa soluzione delle problematiche viarie e del traffico.

Sul difetto di conformità Urbanistica [...] il progetto di un impianto di "dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse" risulta in contraddizione con la disciplina Urbanistica di riferimento. [...] quello progettato nel caso di specie non è un impianto artigianale ma industriale, come tale non ammesso dalla disciplina urbanistica di zona. [...] Sui vizi del procedimento [...] Stando agli atti del piano, la ditta proponente risulta la proprietaria dell'intero lotto oggetto di trasformazione. In verità, il perimetro del piano, come indicato nel RU, coinvolge anche la proprietà degli esponenti, come è facile rinvenire dalle risultanze catastali e a seguito di un eludibile lavoro di accertamento delle consistenze dominicali. Stando ai documenti analizzati, la questione della proprietà del comparto non è stata indagata, né da parte del proponente, né su impulso dell'Ufficio comunale, con l'effetto che l'adozione del P.A. è avvenuta in violazione dell'art. 108 L.R. 65/14 e in spregio dei diritti degli esponenti, pretermessi rispetto ad una iniziativa Urbanistica che coinvolge la loro proprietà. Di qui l'errore procedimentale, e quindi l'illegittimità della adozione del piano in parola. Sul mancato superamento delle criticità viarie. E' sufficiente recarsi nella zona dell'area del Capannile o visionarne le rappresentazioni grafiche per prendere atto della incongruità della proposta di trasformazione. Essa prevede la realizzazione di un impianto industriale di obiettiva invasività ambientale ma anche dal forte carico urbanistico, segnatamente riferito al traffico veicolare. E' oggettivo che il transito da e verso l'impianto (con mezzi che sarebbero inevitabilmente anche pesanti) non potrebbe disporre di una viabilità idonea, con ogni conseguenza in termini di inquinamento, rumori e disagi. [...] Tanto detto, I Signori [...] rassegnano la seguente osservazione voglia l'On.le Consiglio comunale di Bibbona prendere atto del contrasto della proposta del piano attuativo per

*l'Area del Capannile con le prescrizioni della scheda normativa 4 del RU [...] e per l'effetto dichiarare l'improcedibilità della proposta urbanistica. In subordine, voglia l'On.le Consiglio comunale di Bibbona, prendere atto che, stando alle risultanze catastali, il perimetro del P.A. coinvolge anche la proprietà degli osservanti, cosicché non solo lo strumento attuativo non può essere approvato, ma la sua adozione deve essere annullata a causa del mancato coinvolgimento di tutti i soggetti proprietari delle aree interessate dalla iniziativa. In ulteriore subordine, Voglia l'On.le Consiglio comunale di Bibbona subordinare l'approvazione del piano alla previa soluzione delle problematiche viarie e del carico urbanistico ad esso connesse [...].”.*

**Controdeduzioni:** l'osservazione si articola sostanzialmente in tre punti e per ognuno di essi, si procede alle necessarie controdeduzioni.

In relazione a ***"I- eccesso di potere per difetto di istruttoria, mancanza dei presupposti, violazione e falsa applicazione di norme: il P.A. non è conforme alle previsioni del regolamento urbanistico"*** si evidenzia che l'area oggetto di osservazione è interessata da previsioni urbanistiche di carattere produttivo, secondo le disposizioni della variante al Piano Strutturale approvata con Deliberazione del C.C. n. 8 del 29/04/2011 e della Variante Generale al Regolamento Urbanistico approvata con Deliberazione C.C. n. 27 del 30/03/2018 (Terzo RU). In particolare il vigente Regolamento Urbanistico prevede per l'area in oggetto una specifica Scheda Normativa, la n. 4, dove sono indicati oltre agli schemi grafici i seguenti elementi:

- Parametri urbanistici
- Standards urbanistici
- Carico urbanistico previsto
- Funzioni ammesse
- Obiettivi
- Interventi ammessi
- Condizioni alle trasformazioni
- Prescrizioni ed indicazioni progettuali
- Strumento d'attuazione
- Mitigazioni ed adeguamenti ambientali
- Prescrizioni PIT

La suddetta Scheda Normativa, tra le Funzioni Ammesse prevede tra le altre anche le Attività Produttive (AP).

Per approfondire quali sono le attività ammesse nelle "Aree per le attività produttive – D" si rimanda all'art. 40 del vigente Regolamento Urbanistico il quale, in conformità a quanto disposto dal Piano Strutturale vigente, elenca le funzioni ammesse:

- Attività Produttive (AP)
- Attività Urbane (AU)
- Attività Commerciale della grande distribuzione (AC)
- Spazi pubblici a verde e/o alberati (S3)
- Parcheggi (S6)

Il dettaglio per ogni funzione suddetta è disciplinato all'art. 20 delle NTA del RU vigente. In particolare le Attività Produttive (AP) sono suddivise in:

- Produzione e trasformazione di beni
- Deposito e stoccaggio
- Commercio all'ingrosso

- Servizi alle imprese

Si ritiene quindi che l'attività oggetto del presente Piano Attuativo sia riconducibile a quelle indicate come AP dal vigente Regolamento Urbanistico in conformità a quanto previsto dal vigente Piano Strutturale.

Gli obiettivi della Scheda Normativa n. 4 che devono essere considerati come carattere generico, si riferiscono al potenziamento ed al completamento dell'attuale prevalente funzione artigianale/commerciale dei fabbricati esistenti che compongono l'area cosiddetta "del Capannile", mentre le funzioni per le nuove previsioni della scheda sono quelle chiaramente indicate tra le Funzioni Ammesse tra cui è stata pianificata l'Attività produttiva (AP) e quindi compatibile per quanto sopra detto con il proposto Piano Attuativo.

In relazione a "**II** – *error in procedendo: il P.A. è stato adottato senza il previo coinvolgimento di tutti gli interessati*": in particolari nella osservazione si dà atto che, al fine di verificare quanto eccepito nell'osservazione, questa Area ha incaricato un tecnico specializzato in materia, al fine di effettuare una verifica dei luoghi riferibili alla previsione in esame, tramite rilievo catastale georeferenziato con analisi ed elaborazione dei dati relativi.

Al termine delle procedure eseguite il tecnico, con apposita relazione conservata in atti, ha fornito gli esiti delle verifiche svolte che, previa ricostruzione della particella catastale interessata sulla mappa di impianto e sovrapposta alla perimetrazione della previsione urbanistica, hanno acclarato che non vi è stato uno sconfinamento della previsione urbanistica verso la particella indicata dagli osservanti di loro proprietà. Pertanto l'istanza tesa all'approvazione del Piano Attuativo di cui trattasi risulta legittimamente presentata.

In relazione a "**III** – *mancata analisi e omessa soluzione delle problematiche viarie e del traffico*" occorre specificare che a seguito di indizione di Conferenza di Servizi Decisoria in forma semplificata modalità asincrona, la Polizia Municipale, ai fini dell'espressione del parere di competenza, con nota prot. n. 32 del 02/01/2023 ha richiesto specifiche integrazioni in merito all'argomento osservato, in particolare una "*Relazione Tecnica integrativa sulle previsioni di transito dei mezzi pesanti sulla viabilità interna alla intersezione con Via Provinciale del Paratino e che evidenzi la massa a pieno carico dei mezzi che utilizzerranno l'area*"; dette integrazioni sono state presentate dai tecnici incaricati e valutate dal Responsabile Area 4 – Polizia Municipale che, con nota prot. n. 1117 del 03/02/2023 ha espresso il proprio parere di competenza "favorevole con prescrizioni". L'argomento è stato trattato anche dall'Autorità Comunale Competente per la VAS nell'ambito dell'espressione del Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010, di cui al Provvedimento n. 2 del 28/06/2023, che in recepimento di alcune Osservazioni/Contributi VAS pervenuti, ha formulato numerose prescrizioni finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. In particolare in relazione al traffico indotto, in recepimento dell'Osservazione/Contributo VAS n. 04, detta Autorità ha prescritto che "*dovrà essere presentato uno studio finalizzato alla valutazione degli effetti indotti dal traffico dei mezzi d'opera sulla rete viaria esistente dell'area artigianale. Dovranno essere quantificati i volumi di traffico previsti e valutata la compatibilità degli stessi rispetto alla capacità delle rete viaria esistente, proponendo anche eventuali misure di mitigazione*". Le conclusioni emerse da tale studio sono riportate nel Rapporto Ambientale (Capitolo 7.5 bis).

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione **non accoglibile**.



<b>OSSERVAZIONE N. 38</b>	
<b>Richiedente</b>	OSSERVAZIONE D'UFFICIO
<b>Prot. n./del</b>	<b>1164</b> del <b>06/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Accolta</b>
<p><b>Sintesi dell'Osservazione:</b> <i>"Da un ulteriore esame del "Piano Attuativo di iniziativa privata per l'intervento di "Realizzazione di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse – Area il Capannile", adottato con deliberazione C.C. n. 87 del 22.12.2022, si osserva quanto di seguito indicato:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Nell'elaborato "Bozza di convenzione", si ritiene opportuno apportare delle modifiche finalizzate:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>ad aggiornare il testo della convenzione con i riferimenti normativi adeguati, dato atto di una prossima revisione del Codice dei Contratti, in corso di approvazione;</i></li> <li>- <i>ad approfondimenti degli aspetti relativi all'esecuzione, collaudo e successiva cessione delle opere di urbanizzazione e relative aree.</i></li> </ul> </li> </ul> <p><i>Per queste motivazioni si propone di modificare la bozza di convenzione, al fine di ottenere un elaborato più rispondente ed adeguato alle esigenze dell'Amministrazione. "</i></p>	
<p><b>Controdeduzioni:</b> Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione <b>accoglibile.</b></p>	

**OSSERVAZIONE N. 39**

<b>Richiedente</b>	Sig. Angelo Ferrara Presidente Circolo LEGAMBIENTE COSTA ETRUSCA APS
<b>Prot. n./del</b>	<b>1167</b> del <b>06/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** *"Premesso che: l'area individuata è inserita nel Piano Strutturale del Comune come Zona Artigianale e Commerciale, ma che vede, in aree attigue o vicine, insediamenti abitativi nei quali vivono numerose famiglie, la sottoscitta Associazione di Promozione Sociale, che persegue finalità civiche, solidaristiche e di utilità sociale, intende osservare quanto segue:*

*Preso atto che la distanza fra le aree abitate più limitrofe e l'area oggetto delle presenti osservazioni, è di 40 metri, ma che l'abitato della frazione "La California dista soltanto 700 metri;*

*Considerato che:*

- alcune delle imprese presenti nell'area, hanno posto le basi della loro attività produttiva e commerciale, proprio per l'assenza di aziende industriali potenzialmente inquinanti;*
- le attività previste nell'area produrranno inquinamento atmosferico, per la produzione di particolato, ed in particolare di polveri sottili;*
- per l'abbattimento delle polveri, prodotte dalle lavorazioni degli inerti, sono necessarie elevate quantità di acqua per la quale non può essere autorizzato il deflusso nei corsi d'acqua superficiali presenti, ma che dovranno necessariamente essere intercettate in cisterne di capacità sufficiente al recupero, non solo delle acque di lavaggio, ma anche di quelle di "prima pioggia";*
- le attività previste nell'area produrranno inquinamento acustico, il quale, data l'estrema prossimità alle abitazioni civili, non può essere abbattuto con la realizzazione di sole barriere verdi, che necessitano anni perché possano svolgere la funzione di mitigazione del rumore. Si ritiene quindi che questo aspetto non sia trattato con sufficiente attenzione e le azioni proposte non diano una soluzione adeguata a questa problematica ambientale;*
- l'attività in oggetto prevede anche un notevole movimento di veicoli pesanti per il trasporto e la movimentazione dei materiali inerti, con il conseguente incremento degli inquinamenti citati in precedenza, apportato da questi mezzi;*

*Si ritiene che debba essere rigorosamente valutato l'inserimento di questa attività, fortemente divergente e in contrasto con quelle economiche preesistenti, così come la presenza di un impianto come quello in questione, essendone già presenti altri tre nel raggio di pochi chilometri;*

*Infine se fosse assolutamente necessario la nascita di questo impianto nel Comune di Bibbona potrebbe essere l'Amministrazione a fare da intermediario con la Provincia di Livorno in quanto ci risulta esserci all'intersezione di Via del Paratino con Via della Camminata un impianto simile non più utilizzato dalla Provincia, lontano dalla zona residenziale, confinante con l'area artigianale e commerciale del Capannile, dove venivano svolte attività analoghe a quelle previste nel progetto, che attualmente non viene più utilizzata. Detta area oltre a collocarsi a maggiore distanza dalle aree abitate, potrebbe fornire una alternativa migliore alla situazione proposta. Questa soluzione alternativa, ferme restando le problematiche ambientali sopra richiamate, potrebbe*

*comunque contribuire ad una riduzione del consumo di suolo rilevando un'area altrimenti abbandonata.*

*Questa Associazione chiede pertanto che siano valutate con attenzione tutte le problematiche sollevate in questa breve nota [...].*

**Controdeduzioni:** Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a formularne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

In relazione all'ultimo punto dell'osservazione, ove si propone una delocalizzazione dell'impianto su un'area diversa rispetto a quella in esame, si rileva la non pertinenza di tale proposta, in quanto l'intervento è in attuazione di una specifica Scheda Normativa. Quanto ipotizzato dall'osservante, in concreto, è inapplicabile trattandosi di aree non nella disponibilità del soggetto proponente ma di proprietà della Provincia.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***

**OSSERVAZIONE N. 74**

<b>Richiedente</b>	Gruppo Civico Bibbona – Consiglieri Ciarcia e Donnarumma
<b>Prot. n./del</b>	<b>1288</b> del <b>07/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** *"Siamo contrari alla realizzazione dell'opera in quanto, così come dichiarato al momento della votazione per l'adozione del piano, la realizzazione porterebbe un notevole incremento del traffico dato da camion e betoniere i quali andrebbero a gravare su una viabilità già in difficoltà, il tratto di strada interessato infatti ha già visto numerosi incidenti e l'incremento del traffico significherebbe senza dubbio un incremento anche di incidenti.*

*Altro punto per il quale siamo contrari alla realizzazione è dato dall'ubicazione del centro, parliamo di una zona artigianale/commerciale che vede presenti tra le altre aziende che operano nel settore alimentare di alta qualità sia in regime biologico che convenzionale, senz'altro dette attività subirebbero notevoli danni dati dalle polveri sia durante le lavorazioni, seppur l'impianto come descritto dovrebbe essere schermato per ridurre la produzione, sia dai camion e betoniere durante il transito sulla unica via di accesso e uscita dal centro, soprattutto nel periodo estivo.*

*Il diffondersi della notizia della realizzazione dell'opera ha portato scompiglio sia nelle attività sopramenzionate che nelle famiglie residenti a poca distanza dal luogo previsto per la realizzazione che grazie alle polveri ed i rumori prodotti da detto centro potrebbero perdere i requisiti di igiene e salubrità necessari ad una civile abitazione affinché tale sia; è compito dell'amministrazione comunale tenere di conto di tutte le ricadute che le nuove opere hanno sul territorio e sicuramente la realizzazione di un centro di betonaggio avrebbe su quella parte di popolazione una ricaduta negativa, portando le famiglie che risiedono in quella zona a veder cambiati radicalmente ed in negativo i propri stili di vita. Per quanto sopra si chiede di non approvare la realizzazione dell'opera."*

**Controdeduzioni:** Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a formularne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per quanto riguarda l'area de Il Mannaione ove è previsto l'attuazione del Piano attuativo in oggetto, si fa presente che nella stessa non sono previste solo attività commerciali/artigianali, ma anche di carattere produttivo. In particolari secondo le disposizioni della variante al Piano Strutturale approvata con Deliberazione del C.C. n. 8 del 29/04/2011 e della Variante Generale al Regolamento Urbanistico approvata con Deliberazione C.C. n. 27 del 30/03/2018 (Terzo RU), per l'area in oggetto la Scheda Normativa n. 4 tra le Funzione Ammesse prevede anche le Attività Produttive (AP). La funzione suddetta è disciplinato all'art. 20 delle NTA del RU vigente. In particolare le Attività Produttive (AP) sono suddivise in:

- Produzione e trasformazione di beni
- Deposito e stoccaggio
- Commercio all'ingrosso
- Servizi alle imprese

Si ritiene quindi che l'attività oggetto del presente Piano Attuativo sia riconducibile a quelle indicate come AP dal vigente Regolamento Urbanistico in conformità a quanto previsto dal vigente Piano Strutturale.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***

**OSSERVAZIONE N. 152**

<b>Richiedente</b>	Sig. Bergamini Renzo
<b>Prot. n./del</b>	<b>1425</b> del <b>09/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** "[...] *La mia residenza infatti, si trova a confine con il luogo designato per la vagliatura, stoccaggio e miscelazione di materiali inerti (mi separa una rete). Ritengo che detta attività produca in maniera eccessiva polveri, rumori e aumento del traffico di mezzi pesanti.*

*Questo villaggio ospita diverse attività sensibili: laboratori per prodotti bio, cantine vinicole per l'invecchiamento e imbottigliamento vini, ferramenta, rivendita di mangini e prodotti agrari che comportano già notevoli vie vai di auto e camion. Se aggiungiamo I mezzi pesanti addetti alla nuova attività che anche loro dovranno passare inevitabilmente nella medesima via sicuramente verranno a crearsi notevoli disagi per il traffico. L'attività di cui sopra che sarà permanente porterà ad una svalutazione importante di tutte le proprietà limitrofe oltre a portare problemi di salute per chi vive, lavora e risiede nell'ambiente circostante.*

*Con queste considerazioni vorrei invitare il consiglio comunale e le autorità superiori a valutare attentamente le conseguenze che secondo me andrebbero a crearsi con la realizzazione di questo impianto."*

**Controdeduzioni:** Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali (aria, terra, acqua, ecc) e con l'ambiente esistente circostante, compresa la viabilità.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a formularne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto. Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia. Il PA così integrato e modificato presenterà tutte le garanzie del caso in termini di rispetto delle emissioni e di impatto ambientale: il rispetto dei valori limite di emissione previsti dalla normative vigente sono valutati alla sorgente, e quindi a distanza "zero" dall'impianto.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione **non accoglibile**.

**OSSERVAZIONE N. 153**

<b>Richiedente</b>	Sig. Ciarcia Giacomo commissario territoriale M.S.F.T.
<b>Prot. n./del</b>	<b>1427</b> del <b>09/02/2023</b>
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** *"Il Movimento Sociale Fiamma Tricolore presente sul territorio esprime la propria contrarietà riguardo l'opera in oggetto. Le ragioni della nostra contrarietà sono motivate dal fatto che:*

- *La zona dove è destinata la suddetta opera risulta essere una zona artigianale/commerciale non industriale.*
- *Un centro di betonaggio lo riteniamo inopportuno e soprattutto dannoso date le polveri e l'inquinamento che questo potrà diffondere in una zona dove già persistono vicinissime una fabbrica artigianale di prodotti dolciari biologici, civili abitazioni, aziende agricole produttrici di eccellenze ed attività commerciali.*
- *La zona chiamata in causa è già una zona commerciale e artigianale fortemente "depressa" a causa di precedenti scelte amministrative poco oculate, la realizzazione di un centro del genere potrà soltanto peggiorare la vita delle attività artigianali e degli esercizi commerciali lì presenti.*
- *Un centro di betonaggio lo troviamo inappropriato e pericoloso per l'eccessivo transito di autobotti e autocarri pesanti in una località molto trafficata, già protagonista di svariati incidenti stradali anche gravi.*

*Per queste ragioni da noi ritenute di fondamentale importanza chiediamo all'amministrazione comunale di non approvare la realizzazione dell'opera."*

**Controdeduzioni:** Nell'osservazione si afferma che *"la zona dove è destinata la suddetta opera risulta essere una zona artigianale/commerciale non industriale"*, è bene chiarire che l'attività in progetto è di tipo produttivo e non industriale. La zona infatti, è interessata da previsioni urbanistiche di carattere produttivo, secondo le disposizioni della variante al Piano Strutturale approvata con Deliberazione del C.C. n.8 del 29.04.2011 e della Variante Generale al Regolamento Urbanistico approvata con Deliberazione C.C. n.27 del 30.03.2018 (Terzo RU).

La Scheda Normativa che disciplina l'area di intervento del Piano Attuativo, tra le Funzioni Ammesse prevede tra le altre anche le Attività Produttive (AP). Per approfondire quali sono le attività ammesse nelle "Aree per le attività produttive – D" si rimanda all'art. 40 del vigente Regolamento Urbanistico il quale, in conformità a quanto disposto dal Piano Strutturale vigente, elenca le funzioni ammesse:

- Attività Produttive (AP)
- Attività Urbane (AU)
- Attività Commerciale della grande distribuzione (AC)
- Spazi pubblici a verde e/o alberati (S3)
- Parcheggi (S6)

Il dettaglio per ogni funzione suddetta è disciplinato all'art. 20 delle NTA del RU vigente. In particolare le Attività Produttive (AP) sono suddivise in:

- Produzione e trasformazione di beni
- Deposito e stoccaggio
- Commercio all'ingrosso

- Servizi alle imprese

Si ritiene quindi che l'attività oggetto del presente Piano Attuativo sia riconducibile a quelle indicate come AP dal vigente Regolamento Urbanistico in conformità a quanto previsto dal vigente Piano Strutturale e quindi compatibile con quanto previsto dai vigenti strumenti di pianificazione comunali.

Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il PA così integrato e modificato presenterà tutte le garanzie del caso in termini di rispetto delle emissioni e di impatto ambientale: il rispetto dei valori limite di emissione previsti dalla normativa vigente sono valutati alla sorgente, e quindi a distanza "zero" dall'impianto.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***



**OSSERVAZIONE N. 176**

<b>Richiedente</b>	Sig. Bernini Marco Amministratore Unico RIBE S.r.l.
<b>Prot. n./del</b>	<b>1516</b> del <b>13/02/2023</b> (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 15:35)
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** "[...] per legittimo interesse della proprietà [...] in relazione agli atti adottati Delibera di C.C. n. 87 del 22/12/2022, [...] con formale richiesta di modifica ed aggiornamento degli elaborati progettuali che risultano ancora del tutto carenti rispetto agli aspetti indicati nei punti seguenti:

- *Polveri [...] la documentazione tecnica prodotta non mette adeguatamente in evidenza le modalità di gestione di tale sistema in caso di anomalie e malfunzionamenti. Conformemente a quelle che sono le pratiche standard per questa tipologia di sistemi, si ritiene che qualunque anomalia di funzionamento o interruzione di esercizio dei sistemi di abbattimento, tali da non assicurare il rispetto dei limiti di emissione fissati, debba comportare la sospensione delle relative lavorazioni per il tempo necessario alla rimessa in efficienza degli stessi. Tale aspetto non risulta tuttavia adeguatamente argomentato nella documentazione che è stata prodotta. [...] le fasi operative della lavorazione che generano emissioni diffuse possono essere riassunte in:*

- *Trasporto dei materiali in ingresso;*
- *Scarico degli inerti con messa in riserva temporanea e formazione di cumuli;*
- *Erosione del vento dai cumuli;*
- *Movimentazione delle materie (carico, trasporto e scarico dell'area di messa in riserva alle tramogge).*

*E' previsto il contenimento delle emissioni delle polveri derivanti da tali fasi attraverso il funzionamento di un impianto di umidificazione e bagnatura. Rispetto a tale impianto, non sono stati tuttavia forniti sufficienti dettagli tecnici [...].*

*Inoltre, in relazione al transito dei mezzi in entrata ed in uscita dall'impianto, non sono state individuate procedure operative specifiche finalizzate alla riduzione ed al contenimento delle polveri [...]. Le vie di accesso allo stabilimento e le aree all'interno dello stesso, dove si avrà un flusso regolare di veicoli dovrebbero poi essere tenute pulite da materiali polverulenti.*

*Da un punto di vista del monitoraggio ambientale, sarebbe poi stato fondamentale prevedere un controllo analitico delle emissioni diffuse, determinando annualmente, a partire dalla data di avvio dell'impianto, la quantità di polveri totali. [...] Gli esiti di tali controlli dovrebbero essere sintetizzati in una apposita relazione tecnica che dovrebbe altresì descrivere gli accorgimenti adottati per il contenimento delle emissioni diffuse e le operazioni di manutenzione effettuate sugli impianti.*

*Da quanto sinteticamente espresso, si ritiene quindi che il fenomeno della emissioni di polveri diffuse non sia stato sufficientemente indagato e mitigato, attraverso la predisposizione di adeguati approfondimenti tecnici e valutazioni previsionali, rappresentando quindi una criticità significativa sia dal punto di vista ambientale che sanitario, a causa del disagio che può determinare a terzi.*

- *Traffico indotto. In relazione all'intervento non è stato predisposto nessuno studio viabilistico finalizzato alla valutazione degli effetti in termini di traffico degli interventi*

*e delle soluzioni progettuali previste sulla rete viaria. Tale studio, da un lato avrebbe dovuto quantificare i volumi di traffico previsti [...] e dall'altro, descrivere i nuovi assetti dei flussi sulla rete stradale interessata dall'intervento [...]. In linea generale, non è stata quindi valutata:*

- la compatibilità del traffico generato dal progetto rispetto alla capacità della rete viabilistica locale e sovralocale, sia in rapporto alla rete esistente che ad eventuali interventi viabilistici di progetto;*
- la compatibilità e portata degli accessi al sito e la relazione con la viabilità esterna;*
- il proporzionato dimensionamento delle aree di carico/scarico e di manovra dei mezzi pesanti e l'interferenza con la viabilità interna ed esterna.*

*[...] si ritiene quindi la situazione relativa al traffico indotto non sia stata sufficientemente indagata e mitigata, attraverso la predisposizione di adeguati approfondimenti tecnici e valutazioni previsionali, rappresentando quindi una criticità significativa sia dal punto di vista ambientale che sanitario, a causa dell'evidente disagio che può determinare a terzi.*

- *Piantumazione del verde. Nella documentazione di Piano si evidenzia che saranno realizzate delle alberature e delle aree verdi atte a limitare l'impatto visivo dell'impianto di dosaggio e stoccaggio inerti ed a migliorare in modo considerevole il comfort acustico e la qualità dell'aria dell'intera area di intervento. La consistenza e la densità delle piantumazioni che sono state previste appare tuttavia del tutto inadeguata al fine di contribuire significativamente alla mitigazione dei suddetti effetti. [...] Inoltre, non sono state fornite adeguate specifiche in merito all'utilizzo di essenze arboree e arbustive di adeguate dimensioni, nonché chiarimenti rispetto alle modalità di manutenzione e nuova piantumazione in caso di eventuali fallanze.*

*Sulla base di quanto espresso, si ritiene che le attuali previsioni di piantumazione del verde siano del tutto inadeguate in termini di compensazione degli effetti ambientali negativi prodotti dall'intervento. Piuttosto, oltre alla necessità di adeguare le previsioni interne all'area di intervento, il tema della compensazione attraverso la piantumazione del verde sarebbe dovuto essere affrontato ad una scala più ampia, andando ad interessare perlomeno tutto il comparto produttivo del Capannile.*

- *Fabbisogno idrico. La documentazione che è stata prodotta non ha definito un bilancio idrico complessivo dell'attività. In particolare:*
  - non risulta chiaro il fabbisogno idrico necessario al nuovo impianto e alle relative attività complementari (ad esempio, l'impianto di bagnatura)*
  - non sono stati determinati ed analizzati gli effetti derivanti dai nuovi prelievi sulla disponibilità di risorsa idrica e rispetto alla criticità esistente legata alla ingressione di acqua salmastra a causa degli eccessivi emungimenti dalle falde.*

*Con riferimento all'analisi del fabbisogno idrico, si ritiene quindi che la documentazione disponibile non contenga adeguati approfondimenti tecnici e valutazioni previsionali.*

- *Effetti cumulativi. Complessivamente, si osserva che le valutazioni effettuate non fanno mai riferimento a potenziali effetti cumulativi estesi ad un intorno significativo corrispondente all'area di influenza dell'intervento stesso.*

*[...] si rileva come non sia stata condotta nessuna valutazione degli effetti complessivi a cui risulterà soggetta l'area produttiva del Capannile una volta che l'attività produttiva sarà entrata in esercizio.*

*[...] Sarebbe stata necessaria una maggiore considerazione del diritto di tutela della*

*cittadinanza, tenendo conto che per tali tipologie di impianti non si possono escludere rischi anche potenziali per la salute e per l'ambiente, per cui sarebbe stato opportuno prevedere e formalizzare una serie di pratiche gestionali e procedure operative atte alla minimizzazione delle emissioni inquinanti.*

*[...] Si ritiene che l'insediamento di una attività incongrua rispetto al tessuto artigianale esistente potrebbe infatti innescare una dinamica regressiva di sviluppo di tale comparto, eliminandone l'attuale peculiare connotazione e diminuendone conseguentemente attrattività e interesse commerciale".*

**Controdeduzioni:** Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT, oltre ad una Osservazione della stessa RIBE srl.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, tra le quali sono stati recepiti anche alcuni punti della Osservazione della stessa RIBE srl, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dall'osservante: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto, piantumazione del verde, fabbisogno idrico ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione sotto il profilo urbanistico **non accoglibile.**

**OSSERVAZIONE N. 177**

<b>Richiedente</b>	Avv. Mario Bartoli per conto Montagnani Lorella, Guglielmi Vania, Martellacci Luciano, Sforza Antonia, Croce Igor, Franchini Sauro, Guglielmi Erika, Denora Giuseppe, Guglielmi Nadia, Minuti Innocenti Gianpaolo, Bertini Giorgia e Pacchini Fulvia
<b>Prot. n./del</b>	<b>1521</b> del <b>13/02/2023</b> (trasmessa via PEC 10.02.2023 ore 18:10)
<b>Proposta di controdeduzione</b>	<b>Non accolta</b>

**Sintesi dell'Osservazione:** *"Il sottoscritto Avvocato [...] in qualità di procuratore e di difensore, nominato con la firma delle presenti osservazioni dai sottoscritti cittadini del Suo Comune, che risiedono in prossimità della zona in cui dovrebbe essere realizzato da parte della Società G.E.A. S.r.l. un impianto di dosaggio, stoccaggio, e trasformazione di materiale inerte con costruzioni ad esso connesse [...] Premesso [...] che nelle immediate vicinanze dell'area, ove dovrebbe sorgere l'impianto [...] vi sono numerose civili abitazioni, oltre a quelle dei miei rappresentanti, alcune a poche decine di metri dalla proprietà G.E.A. S.r.l. ed attività artigianali e commerciali; [...] I sottoscritti presentano le presenti osservazioni contrarie alla realizzazione di tale impianto di trasformazione di materiale edilizio per molteplici motivi:*

- a) Prossimità delle abitazioni a tale area (alcune a distanza di circa cinquanta metri) che possiedono per lo più orti e giardini, ove finora nelle belle giornate si sono rilassati con figli e nipoti;*
- b) Naturalmente numerosi autocarri, bilici e betoniere con materiali inerti ed edili, con ghiaia e terra, faranno la spola in tale area, con problemi di sicurezza per tutta la popolazione e soprattutto per i più piccoli;*
- c) Perdita di valore economico di notevole entità degli immobili a ridosso dell'impianto per ragioni intuitive che non stò ulteriormente a sviscerare;*
- d) Emissioni di atmosfere diffuse che verranno più approfonditamente analizzate nelle relative osservazioni al "Rapporto Ambientale" [...] Si fa inoltre rilevare che, ad una distanza di circa 600 metri, sono ubicate una scuola elementare, una scuola materna ed un parco giochi. Si chiede pertanto all'amministrazione pubblica di valutare con coerenza tali aspetti ed impedire per tali motivi la realizzazione dell'impianto in contestazione;*
- e) "clima acustico" che verrà meglio vagliato nelle osservazioni al "Rapporto Ambientale" [...] Altro aspetto di rilevanza sanitaria per le civili abitazioni, poste nelle vicinanze dell'impianto, riguarda le emissioni sonore prodotte durante l'esercizio dell'impianto. Il Comune dovrà fornire indicazioni e verificare come sia possibile prevedere un insediamento produttivo attiguo a numerose abitazioni già presenti sul territorio e la conformità alla classe definite nel piano di clima acustico approvato con la delibera del Consiglio Comunale. Tale aspetto dovrà essere valutato in sede di VAS per rilevare come tale opera comporti concreti rischi per le emissioni sonore per la salute dei cittadini, posti in prossimità dell'impianto;*
- f) Mitigazione ambientale dell'intervento con la previsione all'interno del progetto della realizzazione di una cortina di verde anche lungo il fosso degli Alberelli, estendendo quanto previsto sugli altri due lati. Tale intervento garantirebbe un migliore inserimento ambientale del progetto e fungerebbe da ulteriore barriera acustica e*

*visiva.*

*Per i suestesi motivi [...], si oppongono alla realizzazione da parte della Soc. G.E.A. S.r.l. di un impianto di dosaggio, stoccaggio e trasformazione di materiale inerte e costruzioni ad esso connesse [...].*

**Controdeduzioni:** Per il Piano Attuativo in oggetto è stato attivato il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica, il cui fine principale è proprio quello di verificare la compatibilità del progetto con tutte le componenti ambientali principali e con l'ambiente esistente circostante.

Nell'ambito delle consultazioni VAS ai sensi dell'art. 25 della L.R.T. 10/2010 e s.m.i. sono pervenuti in particolare, tra gli altri, Contributi con prescrizioni di ASL e ARPAT.

Tutte le Osservazioni/Contributi VAS pervenuti in relazione al Piano Attuativo suddetto sono stati esaminati e controdedotti dall'Autorità Comunale Competente per la VAS con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023 con il quale, la stessa, ha espresso il proprio Parere Motivato ai sensi dell'art. 26 della L.R.T. 10/2010. Detta Autorità, in recepimento di alcune delle Osservazioni/Contributi VAS, ha formulato numerose prescrizioni, oltre a individuarne di proprie, finalizzate alla mitigazione e alla sostenibilità dell'intervento proposto.

Nell'ambito di tale procedimento sono state prese in considerazione le varie componenti ambientali indicate dagli osservanti: qualità dell'aria, emissioni diffuse di polveri, impatto acustico, traffico indotto, piantumazione del verde, ecc.

Il predetto Provvedimento con il quale è stato espresso il Parere Motivato VAS è stato trasmesso al soggetto attuatore che deve recepire nel progetto tutte le prescrizioni formulate a garanzia del rispetto dei valori limite ammessi dalle norme vigenti in materia.

Il proponente, tramite i tecnici incaricati, ha presentato nel Settembre 2023 gli elaborati aggiornati in tal senso, in particolare il Rapporto Ambientale, la Dichiarazione di Sintesi e la Sintesi non Tecnica, in recepimento di quanto formulato dall'Autorità Competente per la VAS con il citato Parere Motivato, espresso con Provvedimento n. 2 del 28/06/2023.

Per tutto quanto sopra espresso si ritiene l'osservazione ***non accoglibile.***